**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-04 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 57-01/24 в отношении адвоката**

**О.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 57-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

27.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.С.В. в отношении адвоката О.С.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат приняла поручение на его защиту, не имея на то законных оснований, поскольку ни заявитель, ни третьи лица не заключали с адвокатом письменное соглашение.

21.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 148 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О.С.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.С.В.

05.03.2024г. от заявителя поступило обращение.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что доводы жалобы опровергаются объяснениями адвоката и представленным адвокатским досье, из которого усматривается как фактическое выполнение адвокатом правовой работы по защите заявителя, так и надлежащее оформление соглашения об оказании юридической помощи с третьим лицом в его пользу. Представленное соглашение об оказании юридической помощи подтверждает наличие правового основания для участия в уголовном деле в качестве защитника заявителя, а ссылка на введение доверителя в заблуждение при заключении соглашения противоречит содержащимся в нем условиям, в частности, об отсутствии обязательств или гарантий достижения защитой определенного правового результата.

Совет находит, что несоответствие ожиданий подзащитного относительно процесса и перспектив уголовного судопроизводства, неудовлетворенность результативностью совершаемых адвокатом процессуальных действий, выразившееся в отказе от защитника, не свидетельствует ни о введении доверителя в заблуждение, ни о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О.С.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов